



su 9  
7.11.2018  
D. 42

**RELAZIONE SULLA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 60 DEL 26/10/2018**

Il PP OO PP 2018-2020 è stato in un primo momento ritirato perché mancante, come recita la normativa, di una planimetria adeguata; il piano è stato ripubblicato con l'allegata planimetria per 30 gg.

Ad oggi però si riscontra una **prima incongruenza** tra la delibera di giunta pubblicata all'albo e la proposta di delibera presentata per l'approvazione del consiglio comunale. Infatti, tra la planimetria pubblicata in allegato alla delibera di Giunta e la planimetria allegata alla proposta di deliberazione del Consiglio Comunale vi è una netta e sostanziale differenza. Inoltre, anche il numero dei progetti, che sono parte integrante e sostanziale del PP OO PP 2018-2020, sono in numero discordante tra quanto pubblicato e quanto oggi presentato:

- nella Proposta di Deliberazione n. 60 del 26/10/2018, i progetti dichiarati sono n. 22, cito: «Rilevato che detti documenti di programmazione prevedono la realizzazione nel triennio 2018/2020 di n. 22 opere, di cui n. 11 riguardano la categoria di lavori stradali, n. 3 riguardano la categoria di "opere di protezione ambiente", n. 7 riguardano la categoria edilizia sociale e scolastica e n. 1 riguarda la categoria produzione e distribuzione energia elettrica»;
- nella delibera di Giunta n. 22 del 28/02/2018 i progetti presentati sono in n. 24 (23+1), come si rileva dalla Relazione allegata alla D.G. che è parte integrante e sostanziale dell'atto, cito: «Il presente Programma delle Opere Pubbliche, per il triennio 2018-2020, si compone di n. 24 progetti riguardanti (...)».

Una **seconda incongruenza** sussiste anche tra il numero dei progetti espressi all'interno di uno stesso documento:

- nella proposta di deliberazione 60/2018 il numero dei progetti presenti nella relazione generale ad essa allegata; nella proposta di delibera (60/2018) si legge, cito: «Rilevato che detti documenti di programmazione prevedono la realizzazione nel triennio 2018/2020 di n. 22 opere (...)», tale numero è congruo con la planimetria allegata;
- mentre nella relazione illustrativa del PP OO PP 2018-2020, che è parte integrante e sostanziale dell'atto, allegata alla proposta 60/2018 si legge, cito: «Il presente Programma delle Opere Pubbliche, per il triennio 2018-2020, si compone di n. 24 progetti riguardanti (...)».

Una **terza incongruenza** riguarda l'Elenco annuale 2018. Esso è presente come allegato ed esplicitato nella deliberazione di giunta n. 28/2018 pubblicata all'albo («PROPONE 1) di adottare lo schema del programma triennale 2018/2020 con le modifiche apportate e l'elenco annuale dei lavori anno 2018»), ma è assente nella proposta di consiglio 60/2018. Ciò modifica anche la scheda 1 presente in entrambi i documenti:

- nella delibera di GM 28/2018 vi è un totale delle risorse disponibili annuali pari a € 12.030.620,86 con una entrata acquisita mediante contrazione di mutuo pari a € 234.700,00 per il primo anno;



GRUPPO CONSILIARE "BALESTRATE PARTECIPATA"

- nella proposta di Deliberazione di CC 60/2018 vi è un totale delle risorse disponibili annuali pari a € 10.430.233,00 con una entrata acquisita mediante contrazione di mutuo pari a 0,00.

Tale differenza ha un riverbero nell'importo totale triennale espresso nella scheda 1: Quadro delle risorse necessarie alla realizzazione del programma:

- nella delibera di GM 28/2018 vi è un totale delle risorse disponibili triennali pari a €29.098.400,86;
- nella proposta di Deliberazione di CC 60/2018 vi è un totale delle risorse disponibili annuali pari a €27.498.013,00.

Una **quarta incongruenza** potrebbe riguardare la citazione Decreto MIT n. 14 del 16/01/2018. Esso viene citato espressamente nella proposta di deliberazione 60/2018 ma non nello stesso modo nella Delibera di GM 22/2018. Questa differente citazione è spiegabile?

Il riferimento ci lascia alquanto perplessi; a nostro avviso, ma chiediamo conforto. Come apprendiamo dalla proposta di deliberazione 60/2018 il Decreto MIT n. 14 del 16/01/2018 è entrato in vigore con decorrenza al 24/03/2018.

Ma se leggiamo direttamente il Decreto ci si rende conto che esso ha piena applicazione dalla programmazione 2019 così come intuiamo dall'art. 9 Disposizione transitorie e finali (dare Lettura).

Da quello che si legge nella proposta di consiglio 60/2018 gli schemi tipo di Programma triennale e di Elenco annuale fanno riferimento al Decreto MIT n. 14 del 16/01/2018, quando in realtà, se interpretiamo bene, per il 2018 vanno utilizzati gli schemi consueti fino a prima dell'intervento applicativo del decreto prima citato. Ancora a proposito di ciò, se constatata che l'efficacia del Decreto MIT 14/2018 è valevole per la programmazione 2019, anche la definizione e la proposta di voto sull'elenco annuale degli interventi dovrebbero essere diversi da come espresso nella proposta 60/2018.

Inoltre, nella proposta di deliberazione 60/2018 troviamo il riferimento al parere dei revisori dei Conti. Ci chiediamo quale è il documento su cui i Revisori hanno espresso il loro parere, visto che dalla relazione di parere, allegata al Bilancio di previsione (cfr. pag. 15 del Parere), non è desumibile il documento visionato.

Ancora, premesso che la seguente richiesta nasce dalla lettura di delibere di approvazione del PP OO PP di altri comuni siciliani, nella fattispecie il Comune di Alcamo, chiediamo conforto ancora una volta se nella proposta di deliberazione 60/2018 non poteva esser presente anche il certificato del segretario con il quale si certifica che non sono state presentate, nei termini di pubblicazione e deposito, opposizioni e/o osservazioni alla delibera di Giunta n. 28/2018

Inoltre, ribadiamo che non leggiamo in nessuna parte che sia attestato che i proponenti della deliberazione o della proposta di delibera siano in situazioni che danno luogo ad obbligo di astensione



GRUPPO CONSILIARE "BALESTRATE PARTECIPATA"

ai sensi del DPR 62/2013 e di aver verificato che i soggetti intervenuti nella istruttoria non incorrono nelle situazioni espresse dal precedente DPR.

Tali incongruenze e deduzioni costituiscono per il Gruppo di *Balestrate partecipata* motivo sufficiente per chiedere Presidente, ancora una volta, il ritiro del punto, una nuova deliberazione e una nuova pubblicazione, con l'auspicio che tali incongruenze, che viziano di fatto l'atto, vengano una volta per tutte corrette.